**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-19 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 64-12/23 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 64-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

01.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, имеются основания полагать, что адвокат нарушил норму п.п. 9 п .1 ст. 9 КПЭА, п.п. 6.7 и 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утв. решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что адвокат вступил в уголовное дело в отношении Ф.А.А., по которому защиту в порядке ст.51 УПК РФ осуществлял адвокат Е.В.М.

01.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

21.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В соответствии с ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики
адвоката, адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению
поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе
отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен
выполнять обязанности защитника, включая при необходимости, подготовку
и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. К числу основных принципов назначения адвокатов, согласно п.п. 4 п. 4.1. Правил АПМО по использованию Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (утвержденного Решением Совета АПМО от 20.04.2022 протокол N 06/23-01) (далее Правила АПМО), относится принцип непрерывности защиты, который означает участие одного и того же адвоката в уголовном, гражданском или административном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и настоящими Правилами.

Согласно п. 6.7 и п. 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (Утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022г.) адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия в деле другого адвоката. При получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело. Адвокат, вступивший в дело по назначению, при установлении факта наличия в деле адвоката по соглашению и (или) назначению, (кроме случаев установленного факта отказа лица от защитника, при наличии мотивированного постановления следователя или суда о его замене, обоснованное злоупотреблением правом на защиту) обязан самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Советом АПМО установлено, что адвокат Б.А.В., получив требование КИС АР, при вступлении в дело выяснил, что ранее защиту Ф.А.А. по назначению осуществлял адвокат Е.В.М., который в силу своей занятости не имел возможности участвовать в следственных действиях в назначенное время, и не возражал против вступления в дело адвоката Б.А.В. Поэтому адвокатом Б.А.В. было принято решение вступить в дело и участвовать в дальнейших следственных действиях.

Однако Совет не может согласиться с тем, что это было достаточным условием для вступления адвоката Б.А.В. в дело вместо адвоката Е.В.М.

Анализируя заявление Ф.А.А. от 01.11.2023г. о назначении ему адвоката ввиду невозможности участия адвокатов А.Н.К. и Е.В.М., а также постановление следователя СО г. Х. СКР по МО Л.И.А. от 01.11.2023г. об удовлетворении ходатайства, Совет не может относиться к указанным действиям иначе как к манипуляциям, направленным на обход принципа непрерывности защиты.

Действия следователя не были вызваны неотложностью (безотлагательностью) проведения следственных действий. Злоупотребление правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства, согласно Постановления Конституционного Суда РФ № 28-П от 17.06.2019, следователем также не установлено.

Вывод квалификационной комиссии о том, что адвокат Е.В.М. не собирался принимать участие в следственных действиях, тем самым, допустив отказ от принятой на себя защиты, является предположением, которое не может быть положено в основу решения Совета.

В связи с изложенным и на основании п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 5) п. 1 ст .25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов